BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-386-7/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja POWERDIS d.o.o. Bihać žalba bez broja od 04.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete,* ugovornog tijela JKP KOMRAD d.o.o. Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),na sjednici vijeća I održanoj 03.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovono odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP KOMRAD d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1168-7-47-3-23/21 od 21.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14) žalitelj „POWERDIS" d.o.o. Bihać zastupan po direktoru Mirsad Vreto, blagovremeno izjavljuje slijedeću žalbu na Odluku o poništenju br. 243/22 od 25.01.2022. godine za predmet javne nabavke „Rasvjetna tijela i rezervni dijelovi za održavanje javne rasvjete14 za potrebe JKP „KOMRAD" d.o.o. Bihać.
Ugovorni Organ je u svom aktu „Obavještenje o rezultat postupka nabavke" broj 3752-5/21 od 11.01.2022 god. U čl.3 naveo, citiramo „ Cijeneći utvrđeno činjenično stanje u svakoj pojedinačnoj ponudi ugovorni organ konstatuje da pristigle ponude ispunjavaju sve kvalifikacione uslove Ugovornog organa , te mogu biti predmet vrednovanja po utvrđenom kriteriju „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude" završen citat. U članu 1. istog dokumenta, Ugovorni organ navodi da je donio Odluku o dodjeli ugovora br 3752-4/21 od 11.01.2022 god.
Obzirom na izjavljenu žalbu od strane Elmexa, ugovorni organ je imao izbora prihavatiti ili odbiti žalbu, međutim ugovorni organ je iskoristio žalbu za ponovno ocjenjivanje već ocjenjenih ponuda i sprovedene e-aukcije. Smatramo da Ugovorni organ nije ispoštovao ZJN i postupak koji se sprovodi kod žalbe jednog od ponuđača i daje bez novih dokaza ili promjena, sam odlučio da preispituje svoje odluke i time unosi pravnu nesigurnost kod ponuđača.
Naglašavamo da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama. Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidljiva, te da se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javne nabavke dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, što se u svakom konkretnom predmetu mora posebno obrazložiti.
I kod ponovnog ocjenjivanja ponuda Ugovorni organ nije imao razloga negativno ocijeniti našu ponudu.
1. Tvrdnja da nismo preuzeli Anex 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije i da smo vršili korekcije istog nije tačna. Mi smo preuzeli kompletnu tendersku dokumentaciju (dokaz o preuzimanju u prilogu) a Aneks 3 je bio sastavni dio te dokumentacije tako da ga nismo mogli izostaviti. Anex 3 smo uredno popunili ne izbrisivom tintom i ne fali nijedno slovo u Anexu 3 koji smo predali u našoj ponudi u odnosu na objavljeno. Anex 3 je uredno popunjen, potpisan i ovjeren od nadležnog organa tako da, obzirom na svoj sadržaj i naš potpis na njega, ugovorni organ nema razloga za negativnu ocjenu naše ponude zbog Anexu 3.
2. Tvrdnja da je Anex 5 u čl. 1 ispravljan je nevjerovatna, mi smo upisali broj i datum naše ponude koja je napravljena u 2022 god. Mi smo svojim potpisom i ovjerom prihvatili sve uslove ugovora, tako da nismo mijenjali tekst ugovora, postavljene uslove ili bilo šta što utiče na formu ili sadržaj ugovora. Ne fali niti jedno slovo od objavljenog ugovora niti je izmijenjena bilo koja riječ ili

rečenica u odnosu na dostavljeni Anex 5. tako da Ugovorni organ nema razloga da zbog ovog negativno ocijeni našu ponudu.
3. Tvrdnja da Izjava ponuđača nije popunjena na zadnjoj strani u skladu sa tenderskim uslovima, odnosno da nismo dostavili popis svih dokumenata, nije tačna. Na strani broj 6 naše ponude, odmah iza izjave, nalazi se dokument „Popis dokumentacije za ponudu 001/22" gdje su navedeni svi dokumenti iz ponude, upravo kako se traži u TD.
Smatramo da Ugovorni organ nije imao razloga niti pravo, sam ponovo vršiti ocjenu ponuda za koje postoji ocjena njihove komisije, da je kod ponovnog ocjenjivanja naše ponude tražio bilo kakav razlog da našu ponudu izbaci iz daljnjeg postupka i da se osjećamo diskriminiranim ovakvim načinom ocjene naše ponude. Tražimo da se Odluka o poništenju poništi i da Ugovorni organ postupi po žalbi Elmex-a. A u krajnjem slučaju da se ugovor dodijeli Powerdis-u kao jedinoj ispravnoj ponudi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena. Žalba je dopuštena. Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz Žalbe, obzirom da je ista neosnovana i neutemeljena.
Ugovorni organ je dana 04.02.2022. godine zaprimio Žalbu žalitelja Powerdis d.o.o. Bihać protokolisanu pod brojem protokola preduzeća 347/22 na Odluku o poništenju postupka javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete u konkurentskom postupku. Nakon provedene procedure i dodjele Ugovora najpovoljnijem ponuđaču, ponuđač ELMEX d.o.o. Ljubuški uložio je Žalbu brojem E1-6-22 zaprimljenu na protokol Preduzeća pod brojem 144/22 od 17.01.2022. godine. Komisija za javne nabavke utvrdila je da je Žalba izjavljena od ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te je Komisija za javne nabavke istu usvojila.
Prilikom ponovne analize i ocjene ponuda utvrđeno je da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno slijedeće: da je ukupan broj pristiglih ponuda 3 (tri), da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude.
Nakon ponovne analize, a u skladu sa dostavljenom Žalbom Komisija za javne nabavke je pristupila ponovnoj ocjeni i analizi ponuda te utvrdila sljedeće:
Ponuda ponuđača „AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno Aneksu 1- Obrazac za dostavljanje ponuda, ponuđač na stranici 2/22 ponude broj 1/22 nije naznačio da li će ugovor podugovarat ili ne, a što je bilo zahtijevano TD. Bez ove Odluke ponuđača Ugovorni organ ne može napraviti ugovor ponuđaču iz razloga koji su definisani tačkom 6.4. Podugovaranje, zadane TD. Također ponuđač "AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać nije dostavio zadnju stranicu Aneksa 2 na kojoj su navedeni uvjeti ponude čime bi potvrdio definisane zahtjeve iz TD, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD. Ponuđač nije dostavio spisak izvršenih Ugovora, što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD., gdje ponuda mora sadržavati Spisak izvršenih ugovora i kopije potvrda naručioca posla kojima ponuđač dokazuje zahtijevano

uspješno iskustvo. Ugovorni organ je postupio po Žalbi ponuđača ELEMEX d.o.o. Ljubuški broj E1-6-22 zaprimljene na protokol Preduzeća pod brojem 144/22 od 17.01.2022. godine te utvrdio da ponuđač „AMDŽ ELEKTRON d.o.o. Bihać nije postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te su obrazloženi uočeni nedostatci u obrascu.
Ponuda ponuđača „ELMEX" d.o.o. Ljubuški nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što ponuđač nije dostavio zadnju stranicu Aneksa 2 na kojoj su navedeni uvjeti ponude, čime bi potvrdio definisane zahtjeve iz TD, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD. Ponuđač nije preuzeo Aneks 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije, nego je ponuđač vršio korekciju istog, te svojevoljno vršio ispravku u članu 1. Aneksa 5 objavljenog na portalu agencije a što je u suprotnosti sa ZJN i TD te neispunjava uslove za dalji tok postupka nabave.
Na osnovu ponovne analize ponuda uočeni su nedostaci koji su obrazloženi.
Ponuda ponuđača „Powerdis" d.o.o. Bihać nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što ponuđač nije preuzeo Aneks 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije, nego je ponuđač vršio korekciju istog, te svojevoljno vršio ispravku u članu 1. Aneksa 5 (Nacrt ugovora) objavljenog na portalu agencije za JN (u PDF formatu) a što je u suprotnosti sa ZJN i TD. Izjava ponuđača koja je sastavni dio TD i u kojoj se na zadnjoj stranici iste navodi popis svih dostavljenih dokumenata u ponudi, nije popunjena u skladu sa uslovima iz TD.
Na osnovu ponovne analize ponuda uočeni su nedostaci koji su obrazloženi.
S obzirom na iznijeto utvrđeno je da u konkretnom postupku javne nabavke nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (član 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH), te je Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete broj 246/22 od 25.01.2022. godine.
Nakon donijete naprijed navedene Odluke o poništenju postupka, žalitelj Powerdis d.o.o. Bihać je uložio Žalbu. Ugovorni organ ovakve navode žalitelja cijeni kao paušale i neutemeljene, jer nakon izjavljene žalbe od strane ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški, Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakon o javnim nabavkama te pristupio ponovnoj ocjeni i analizi ponuda te je sačinio odgovarajuće pravne akte u skladu sa ZJN. Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja POWERDIS d.o.o. Bihać od 04.02.2022. godine zaprimljenu na protokol Preduzeća pod broiem 347/22 u cijelosti odbije kao neosnovanu te da potvrdi Odluku o poništenju postupka javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete broj 246/22 od 25.01.2022. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-386-4/22 od 15.02. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo nakon zaprimanja žalbe žalitelja Elmex d.o.o. Ljubuški broj E1-6-22 izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3752-4/21 od 11.01.2022. godine istu usvojilo, te vršilo ponovnu ocjenu ponuda kvalificiranih ponuditelja, te poništilo predmetni postupak javne nabave, a što žalitelj smatra nije u skladu sa ZJN, te stvara pravnu nesigurnost između stranaka u postupku, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon usvajanja žalbe žalitelja Elmex d.o.o. Ljubuški, vršilo ponovnu ocjenu kvalificiranih ponuda ponuditelja, a što je evidentirano Zapisnikom o ocjeni i poređenju ponuda broj 246-2/22 od 25.01.2022. godine, a na temelju kojeg je donesena Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 246/22 od 250.01.2022. godine.

Razmatrajući žalbeni navod ovo tijelo konstatira da je Zakonom o javnim nabavama u članku 104. propisano „Ovlasti URŽ-a":
(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.
(2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.", iz čega se može nedvosmisleno utvrditi koje su ovlasti drugostepenog organa po izjavljivanju žalbe.

Dalje, u kontekstu utvrđivanja ovlasti i postupanja prvostupanjskog po žalbi, ovaj organ je utvrdio da Zakonom o javnim nabavama BiH u članku 100. (Postupak ugovornog tijela povodom žalbe) je propisano:
„(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, ***može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.***

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba."

Analizirajući prethodno citiranu zakonsku normu ovo tijelo konstatira da su granice ispitivanja žalbe pred ugovornim tijelom, odnosno prvostepenim tijelom, definirane kroz dio norme sadržane u članku 100. stavak (3) ZJN BiH, a iz kojeg se zaključuje da je postupanje i ugovornog tijela, ograničeno u okvirima žalbenih navoda prilikom „..razmatranja žalbe..", kako je to Zakonom propisano i URŽ-u, kao drugostupanjskom tijelu, s tim što drugostupanjsko tijelo ima ovlaštenja koja su mu propisane kao postupanje po službenoj dužnosti sadržana u članu 103. ZJN BiH, dok po zakonu prvostupanjsko tijelo to nema, a sve iz razloga što isti ima obavezujuću zakonsku ulogu kod ocjene ponuda u skladu sa članom 65. ZJN-a BiH.

Ugovorno tijelo je u Zapisniku komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 3752-2/21 od 10.01.2022. godine utvrdio da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva, te ovo tijelo naglašava da razmatrajući žalbu ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3752-4/21 od 11.01.2022. godine, ugovorno tijelo nije moglo ponovo ocjenjivati ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać, trenutno žalitelja, dakle izlaziti iz okvira žalbenih navoda, kojima je ponuditelj Elmex d.o.o. Ljubuški osporavao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3752-4/21 od 11.01.2022. godine.
Ovo tijelo naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponude žalitelja u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama, jer pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabava, predstavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidiva, te se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorna tijela u postupcima javnih nabava dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu, jer nije preuzeo Aneks 3 u formi kako je objavljen na portalu Agencije, pri čemu žalitelj ističe kako je preuzeo kompletnu tendersku dokumentaciju, u prilog čemu prilaže dokaz o preuzimaju, odnsosno kako Aneks 3 kao sastavni dio tenderske dokumentacije nije ni mogao izostavit, te je isti uredno popunio, potpisao i ovjerio od strane nadležnog tijela, ovo tijelo je izvršenim uvidom u Aneks 3 tenderske dokumentacije, te popunjenu Izjavu iz članka 45. ZJN (Aneks 3) u sklopu ponude žalitelja, utvrdilo da su jedan drugom istovjetni, te da u Aneksu 3 iz ponude žalitelja, nema nikakvih odstupanja u odnosu na priloženi u sklopu predmetne tenderske

dokumentacije. Uzimajući u obzir naprijed navedeno i utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa stajališta propusta ugovornog tijela da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje.

Nadalje, u vezi žaliteljeva navoda u kojem navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer je u Aneksu 5 u članku 1. vršio ispravku u datumu odnosno godini u kojoj je žaliteljeva ponuda izrađena, ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneksa 5 iz predmetne tenderske dokumentacije, te Aneks 5 iz ponude žalitelja utvrdilo da je u članku 1. Aneksa 5 ponude žalitelja navedeno kako je predmet ugovora nabava i isporuka rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete za Naručioca po specifikaciji iz Ponude Izvršioca **broj 001/22 od 04.01.2022. godine**, a ne u 2021. godini kako je navedeno u Aneksu 5-Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije.
Nadalje uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za predmetni postupak javne nabave priložio ponudu broj 001/22 od 04.01.2022. godine (stranica broj 1).

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo tijelo usvaja žalbeni navod kako **osnovan,** budući da je žalitelj u članak 1. Aneksa 5 upisao broj ponude koju prilaže za predmetni postupak javne nabave, a koja je sačinjena 04.01.2022. godine, a ne 2021. godine, kako je navedeno u Aneksu 5 TD, pri čemu je ovo tijelo stava kako se ne može smatrati greškom upisivanje točnog datuma ponude, odnosno datuma u kojem je ponuda i izrađena, a ako je u predmetnoj TD stavljena godina koja ne odgovara datumu izrade žaliteljeve ponude.
S tim u vezi, ovo tijelo naglašava kako postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima, a koji ne mogu utjecat na prihvatljivost ponude ponuditelja.
Nadalje, ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi da datum ponude nije pogrešan, posljedično se upisivanje ispravnog datuma u Nacrt ugovora ne može uzet kao osnov za odbacivanje valjane ponude, uzimajući u obzir da je Nacrt ugovora potpisan i opečaćen od strane žalitelja, a sve u skladu sa člankom 9. stavak 2. pod g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, a koji kao takav služi za prijedlog ugovora koji će se tek na temelju konačne cijene određenje nakon postupka e-aukciji prilagoditi stranama potpisnicama Ugovora za predmetnu nabavu.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno odbacilo njegovu ponudu tvrdeći da Izjava ponuditelja nije popunjena na zadnjoj strani u skladu sa TD, te ističe kako je na stranici 6. ponude dostavio Popis dokumentacije za ponudu 001/22, gdje su navedeni svi traženi dokumenti iz TD.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu žalitelja te utvrdilo kako je isti u sklopu svoje ponude dostavio Izjavu ponuditelja na stranicama 4. i 5. te je na stranici 6. dostavio Popis dokumentacije kako sastavni dio Izjave sa svim navedenim dokumentima priloženim u Ponudi.
Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kako **osnovan,** budući da je žalitelj ispunio sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- POWERDIS d.o.o. Bihać
- JKP KOMRAD d.o.o. Bihać
- *evidencija*
- *a/a*